

Gk. 7624-04/05/06/07/08/09

**POSTANOWIENIE nr 2 / 09**

Na podstawie art. 97 §1 pkt. 4 w związku z art. 101 § 1 i § 3 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. 2000 Nr 98 poz. 1071 ze zm) po rozpatrzeniu wniosku Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków (OTOP) z dnia 27 grudnia 2008 roku w sprawie zawieszenia toczącego się w Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Mazowieckim postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki

**postanawia**

odmówić zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych.

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 27 grudnia 2008r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 29 grudnia 2008r.) Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą przy ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki k. Warszawy zgłosiło do Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki żądanie zawieszenia postępowania administracyjnego prowadzonego w przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych. W związku z tym, że wniosek nie spełniał wymogów przepisów prawa pismem z dnia 13 stycznia 2009r. Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki wystąpił o uzupełnienie braków wniosku. Wniosek uzupełniono dnia 27 stycznia 2009r. w terminie.

Wnioskiem z dnia 18.10.2005r. (data wpływu wniosku 05.12.2005r) działający w imieniu Przedsiębiorstwa Państwowego "Porty Lotnicze" Pan Ryszard Zaremba Prezes Zarządu Biura Studiów Projektów Lotniskowych Polconsult sp.zo.o. z siedzibą przy ul. Grójeckiej 34 w Warszawie (od dnia 9 października 2007r. w imieniu Wnioskodawcy występuje Pan Piotr Okienzczyk Prezes Zarządu Spółki Mazowiecki Port Lotniczy „Warszawa-Modlin” sp.zo.o z siedzibą przy ul. Gen. Thommee 1a w Nowym Dworze Mazowieckim) wystąpił do Burmistrza Miasta w Nowym Dworze Mazowieckim o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Modernizacji lotniska Modlin w celu jego przystosowania dla przewoźników niskokosztowych”. Planowana inwestycja należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 51ust. 1 pkt. 1 Prawo ochrony środowiska oraz § 2 ust. 1 pkt. 28 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie i określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004r., nr 257, poz. 2573 ze zm.).

W rejonie planowanej inwestycji występuje obszar Natura 2000, Dolina Środkowej Wisły PLB 140004 z licznymi rezerwatami przyrody, obszar Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC 140001 będąca jednocześnie parkiem narodowym oraz rezerwatem biosfery, obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH 140020, obszar Natura 2000 Dolina Wkry PLH 140005, warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu; Wiślańsko – Narwiański Park Krajobrazowy im. Książąt Mazowieckich - projektowany, rozlewiska w ujściu Wkry i Narwi – tzw. Mokradła.

Kierując się zasadą ostrożności przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczono do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 w związku z powyższym zgodnie ustawą Prawo ochrony środowiska organami właściwymi w sprawie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wojewoda Mazowiecki i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 14.02.2006r., 19.04.2006r., 18.12.2006r., 31.01.2008r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 08.02.2006r. wnieśli o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wojewoda Mazowiecki uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 17 marca 2008r. (sygn. WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05). Dnia 25 marca 2008r. Pan dr Wiesław Nowicki pełnomocnik Zarządu Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków ds. Ochrony Doliny Wisły złożył zażalenie na powyższe postanowienie Wojewody Mazowieckiego do Ministra Środowiska. Minister Środowiska postanowieniem z dnia 26 czerwca 2008r. znak: DOOŚ-OA-H-46/2118/08 utrzymał w mocy postanowienie Wojewody Mazowieckiego, uchylając je punktach I.15, I.16. Na ww. postanowienie Ministra Środowiska Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków reprezentowane przez Pana Wiesława Nowickiego wniosło skargę z dnia 14 lipca 2008 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pismem z dnia 23 lipca 2008r. Inwestor przedłożył Burmistrzowi Miasta Nowy Dwór Mazowiecki aneks do raportu o oddziaływaniu na środowisko, precyzujący akustyczny wpływ przedsięwzięcia na środowisko oraz mapę ewidencyjną z zaznaczonymi granicami obszaru ograniczonego użytkowania terenu. Minister Środowiska postanowieniem z dnia 5 listopada 2008r. znak DIŚ-OA-H-116(46/2118)/ 08 uchylił postanowienie z dnia 26 czerwca 2008r. znak: DOOŚ-OA-H-46/2118/08 oraz postanowienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 marca 2008r. znak WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Postanowieniem z dnia 13 listopada 2008r., sygn. akt IV SA/Wa 1336/08 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie umorzył postępowanie sądowe w sprawie skargi Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z dnia 14 lipca 2008r. Ostatecznie Wojewoda Mazowiecki postanowieniem znak WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05 z dnia 14 listopada 2008r. uzgodnił warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia dla przedmiotowej inwestycji.

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie uzgodnił warunki środowiskowe przedsięwzięcia dnia 08 marca 2006r. znak ZNS.713-610-118/06.EG. W związku z uzupełnieniem dnia 20 grudnia 2007r. przez Inwestora raportu w zakresie hałasu, mając na uwadze nowe okoliczności w sprawie pismem z dnia 21

grudnia 2007r. Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem z dnia 08 lutego 2008r. znak ZNS. 7175-273-1/08.PN podtrzymał stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 8 marca 2006r. nak.ZNS.713-610-118/06.EG.

W ramach prowadzonego przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki postępowania Inwestor dnia 23 lipca 2007r. przekazał zaktualizowane opracowanie dotyczące Analizy oddziaływania na środowisko hałasu lotniczego od lotniska Warszawa – Modlin wraz z mapami ewidencyjnymi z zaznaczonymi granicami obszaru ograniczonego użytkowania terenu. Biorąc pod uwagę: zmiany Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia złożonego przy wniosku o wydanie decyzji dokonane w toku postępowania oraz niedopuszczalność wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie postanowień organów opiniujących wydanych w oparciu o różne raporty Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki pismem z dnia 28 lipca 2008r. wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie ponownie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Po ostatecznym przekazaniu organowi opiniującemu raportów o oddziaływaniu na środowisko wraz z aneksami postanowieniem z dnia 02 października 2008r. znak ZNS.713-1537-4/08.PN Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na modernizacji lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie postanowieniem z dnia 08 października 2008r. znak ZNS.713-1537-5/08.PN sprostował oczywistą omyłkę w postanowieniu z dnia 02 października 2008r. znak ZNS.713-1537-4/08.PN.

Na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 08 października 2008r. znak ZNS.713-1537-5/08PN wpłynęło do Głównego Inspektora Sanitarnego zażalenie z dnia 22 października 2008r. Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków. Główny Inspektor Sanitarny postanowieniem z dnia 09 grudnia 2008r. znak GIS-HŚ-NZ-0261-89-2/DB/08 utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 08 października 2008r. znak ZNS.713-1537-5/08PN. Ponadto Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków pismem z dnia 20 października 2008r. wniosło do Głównego Inspektora Sanitarnego zażalenie na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 02 października 2008r. znak ZNS.713-1537-4/08.PN. Mając na uwadze ustawę z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227), która w zasadniczy sposób zmieniła zasady przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć a zwłaszcza art. 153 przedmiotowej ustawy Główny Inspektor Sanitarny uznał prowadzenie postępowania za bezprzedmiotowe i postanowieniem z dnia 09 grudnia 2008r. znak GIS-HŚ-NZ-0261-89-1/DB/08 umorzył postępowanie odwoławcze.

W związku z postanowieniem z dnia 26 czerwca 2008r. znak DOOŚ-OA-H-46/2118/08 Ministra Środowiska i zaktualizowanym opracowaniem dotyczącym *Analizy oddziaływania na środowisko hałasu*

lotniczego od lotniska Warszawa – Modlin wraz z mapami ewidencyjnymi z naniesionymi proponowanymi obszarami ograniczonego użytkowania Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki dnia 24 lipca 2008r. podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z aneksami. Jednocześnie poinformowano o 21 dniowym terminie na składanie uwag i wniosków w sprawie toczącego się postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych*. Dnia 05 sierpnia 2008r. wydłużono przedmiotowy termin do 19 sierpnia 2008r. Zgodnie z treścią art. 33 ust.1 i 1a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska organizacje ekologiczne, które uzasadniając to iniejszem swojego działania zgłosiły, chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu administracyjnym wymagającym udziału społeczeństwa i złożyły uwagi lub wnioski w ramach tego postępowania, uczestniczą w tym postępowaniu na prawach strony. Zgłoszenie przez organizacje ekologiczne chęci uczestniczenia w postępowaniu powinno nastąpić równocześnie ze złożeniem uwag i wniosków. Wnioskiem z dnia 11 sierpnia 2008r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 13 sierpnia 2008r.) Stowarzyszenie KLUB PRZYRODNIKÓW, z siedzibą przy ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin zgłosiło do Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, chęć uczestniczenia na prawach strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Wniosek nie spełniał wymogów z art. 33 ust. 1a cytowanej ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 31 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks Postępowania Administracyjnego* (Dz.U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn.zm.) W związku z powyższym pismem z dnia 05 września 2008r. Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki wystąpił o uzupełnienie wniosku. Wniosek uzupełniono w terminie. We wniosku zawarto uwagi dotyczące raportu i prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Załączono statut Stowarzyszenia KLUBU PRZYRODNIKÓW oraz odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Stowarzyszenie KLUB PRZYRODNIKÓW jest organizacją ekologiczną, działającą na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Statutowym celem działania Stowarzyszenia są m.in. prowadzenie i popieranie wszelkiej działalności na rzecz ochrony środowiska. Biorąc po uwagę to, że w rejonie lotniska Modlin występują obszary NATURA 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004 z licznymi rezerwatami przyrody, obszar NATURA 2000 Puszcza Kampinoska PLC 1400021 będąca jednocześnie parkiem narodowym oraz rezerwatem biosfery, obszar NATURA 2000 Forty Modlińskie PLH 140020, obszar NATURA 2000 Dolina Wkry PLH 140005, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu; Wiślańsko – Narwiański Park Krajobrazowy im. Książąt Mazowieckich – projektowany oraz rozlewiska w ujściu Wkry i Narwi – tzw. Mokradła udział Stowarzyszenia KLUB PRZYRODNIKÓW z siedzibą przy ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin w przedmiotowym postępowaniu Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki uznał za zasadny i postanowieniem z dnia 22 września 2008r. nr 69/08 dopuścił do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. Na powyższe postanowienie Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków dnia 08 października 2008r. złożyło zażalenie do

Samorządowego Kolegium Odwoławczego wnosząc o umorzenie skarżonego orzeczenia oraz umorzenie dalszego postępowania w przedmiotwej sprawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie postanowieniem z dnia 14 listopada 2008r. znak: KOA/2882/Oś/08 na zasadzie art. 134 k.p.a. stwierdziło niedopuszczalność wniesienia zażalenia.

Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków uzasadnia wniosek z dnia 27 grudnia 2008r. o zawieszenie wystąpieniem trzech zagadnień wstępnych, których rozstrzygnięcie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny będzie podstawą do wydania decyzji w sprawie, powołując się tym samym na art. 97 § 1 pkt 4 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Wnioskodawca jako zagadnienia wstępne w niniejszej sprawie podaje:

- 1) skargę z dnia 12 listopada 2008 roku na postanowienie Ministra Środowiska z dnia 5 listopada 2008 roku ( sygn. DIŚ-OA-H-116 ( 46/2118 )/08, w której uchylono w całości – w trybie autokontroli – postanowienie Ministra Środowiska z dnia 26 czerwca 2008 roku ( sygn. DOOŚ-OA-H-46/2118/08 oraz postanowienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 marca 2008 roku ( sygn. WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05 ) wydane w sprawie uzgodnienia ustalanych przez Burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego środowiskowych uwarunkowań zgody w zakresie wpływu na istniejące i projektowane obszary sieci NATURA 2000; wraz z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji,
- 2) skargę z dnia 10 grudnia 2008 roku na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie Nr KOA/2882/Oś/08 z dnia 14 listopada 2008 roku o stwierdzeniu niedopuszczalności wniesienia przez OTOP zażalenia na postanowienie Nr 69/08 Burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego z dnia 22 września 2008 roku o dopuszczeniu Stowarzyszenia “ Klub Przyrodników ” ze Świebodzina do udziału na prawach strony w zasadniczym postępowaniu w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody,
- 3) skargę z dnia 22 grudnia 2008 roku na postanowienie Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 roku ( sygn. GIS-HŚ-NZ-0261-89/2/DB/08 ) utrzymujące w mocy postanowienie I instancji właściwej dla sprawy inspekcji sanitarnej – Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (z dnia 8 października 2008 roku sygn. ZNS.713-1537-5/08.PN ), w którym sprostowano oczywistą omyłkę w postanowieniu Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 2 października 2008 roku (sygn. ZNS.713-1537-4/08.PN ) o uzgodnieniu w zakresie sanitarno – higienicznym ustalanych środowiskowych uwarunkowań zgody.

Przez zagadnienie wstępne rozumie się zagadnienie prawne o charakterze materialnym, które wyłoniło się w toku postępowania w sprawie administracyjnej i do którego rozstrzygnięcia nie jest właściwy organ

proceeding, but another organ or court, and the resolution of this issue is a necessary condition for the issuance of a decision by the administrative organ (see the judgment of the Wojewódzki Sąd Administracyjny in Warsaw of March 14, 2006, VII SA/Wa 1513/05, LEX nr 222225 W. Dawidowicz, *Zarys procesu...*, s. 127-128). The content of the preliminary issue may be a statement on the right or obligation, the relationship or legal event, or other circumstances having legal significance in the case (see the judgment of the NSA of June 1, 1998, sygn. akt II SA 534/98). In connection with this, the content of the resolution of another organ or court is a necessary element of the basis for the consideration of the case and the issuance of a decision by the administrative organ. It indicates that without the resolution of the preliminary issue by another organ or court, the issuance of a decision in the case is impossible (judgment of the NSA of May 28, 2008, II OSK 1698/2007 and of September 21, 2001, I SA 2314/00, LEX nr 55746). Between the resolution of the case and the preliminary issue, there must be a direct causal link (see the justifications of the judgments of the NSA: of March 7, 2001, III SA 32/00, niepubl.; of April 2, 1999, III SA 2307/98, niepubl.; of May 19, 1998, I SA 1874/97, niepubl., of March 7, 2001, III SA 32/00, niepubl.), which indicates an absolute dependence of the consideration of the case and the issuance of a decision on the preliminary resolution of the issue by another organ or court (see the justification of the judgment of the NSA of January 26, 1993, II SA 1678/92, ONSA 1994, nr 2, poz. 55; justification of the resolution of the composition of five judges of the NSA of June 3, 1996, OPK 14/96, ONSA 1997, nr 1, poz. 11).

In the assessment of the organ in the complaint, it does not stand in the understanding of art. 97 § 1 pkt 4 of the preliminary issues, and the same does not exist a dependence justifying the suspension of the proceedings. The resolution of the proceedings conducted in connection with the filed complaints is not an element necessary for the issuance of an administrative decision by the Mayor of Nowy Dwór Mazowiecki. The link between the preliminary issue and the case on the merits is expressed by a relationship, in which the lack of resolution of the preliminary issue by another organ or court is an absolute obstacle to the issuance of a decision in the case (see the judgment of the Wojewódzki Sąd Administracyjny in Warsaw, of June 22, 2007, VI SA/Wa 640/07, LEX nr 355909). In such a situation, we do not have to do in the subject matter of the case.

In the jurisprudence of administrative courts, it is emphasized that the resolution of the preliminary issue is not a necessary condition for the issuance of a final decision by the administrative organ on the effect of the complaint filed against the final decision of the administrative organ having a pre-judicial character (see the judgment of the NSA of December 5, 2006, II OSK 6/06, LEX nr 319175).

Only the commencement of the judicial proceedings, aimed at the assessment of the conformity of the final decision, which resolved the preliminary issue, is important in other administrative proceedings, and cannot be the basis for the application of art. 97 § 1 pkt 4 of the Administrative Procedure Code in these proceedings. Until the final decision is not eliminated from the legal turnover or a decision is issued on the suspension of its execution, the suspension of the proceedings would not only violate art. 97 § 1 pkt 4 and art. 16 § 1 of the Administrative Procedure Code, but also the injunction resulting from art. 12 § 1 of the Administrative Procedure Code, concerning the speed of the proceedings of the administrative organ.

publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 21 września 2006 r., III SA/Wa 3108/05, LEX nr 265493, z dnia 5 kwietnia 2005 r., VII SA/Wa 358/04, LEX nr 169380).

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.



BURMISTRZ

Jacek Kowalski

### Otrzymują:

1. Pan Wiesław Nowicki Pełnomocnik Zarządu Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki
2. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki
3. Stowarzyszenie Ekologiczno - Kulturalne „Klub Gaja”, ul. Parkowa 10, 43-365 Wilkowice
4. Fundacja NOTUM, ul. Bema 355/59 w Nowym Dworze Mazowieckim
5. Centrum Ochrony Mokradeł (d. Stowarzyszenie Chrońmy Mokradła) ul. Raszyńska 32/44 m.140, 02-026 Warszawa
6. Stowarzyszenie KLUB PRZYRODNIKÓW, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin
7. Piotr Okienzyc Pełnomocnik PPL Prezes Zarządu Spółki Mazowiecki Port Lotniczy „Warszawa-Modlin” sp.zo.o z siedzibą przy ul. Gen. Thommee 1a w Nowym Dworze Mazowieckim.
8. Agencja Mienia Wojskowego ul. Nowomiejska 26A, 00-911 Warszawa
9. Urząd Gminy Pomiechówek ul. Szkolna 1a 05-180 Pomiechówek
10. Urząd Gminy Zakroczym ul. Warszawska 7, 05-170 Zakroczym
11. Urząd Gminy Żaluski Żaluski 39, 09-142 Żaluski
12. Nadleśnictwo Jabłonna ul. Wiejska 20, 05-110 Jabłonna
13. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa Modlin Sp.zo.o. ul. Gen. Thommee 1a 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki
14. Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze ul. 17 Stycznia 49 02-146 Warszawa
15. a/a