

Nowy Dwór Mazowiecki, dnia 06.03.2009r

POSTANOWIENIE nr 3/09

Na podstawie art. 97 §1 pkt. 4 w związku z art. 101 § 1 i § 3 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 Nr 98 poz. 1071 ze zm) po rozpatrzeniu wniosku Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków (OTOP) z dnia 18 sierpnia 2008 roku w sprawie zawieszenia toczącego się w Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Mazowieckim postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki

postanawia

odmówić zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 18 sierpnia 2008r. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą przy ul. Odrowąza 24, 05-270 Marki k. Warszawy zgłosiło do Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki żądanie zawieszenia postępowania administracyjnego prowadzonego w przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych.

Wnioskiem z dnia 18.10.2005r. (data wpływu wniosku 05.12.2005r) działający w imieniu Przedsiębiorstwa Państwowego "Porty Lotnicze" Pan Ryszard Zaremba Prezes Zarządu Biura Studiów Projektów Lotniskowych Polconsult sp.zo.o. z siedzibą przy ul. Grójeckiej 34 w Warszawie (od dnia 9 października 2007r. w imieniu Wnioskodawcy występuje Pan Piotr Okienzczyk Prezes Zarządu Spółki Mazowiecki Port Lotniczy „Warszawa-Modlin” sp.zo.o z siedzibą przy ul. Gen. Thommee 1a w Nowym Dworze Mazowieckim) wystąpił do Burmistrza Miasta w Nowym Dworze Mazowieckim o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Modernizacji lotniska Modlin w celu jego przystosowania dla przewoźników niskokosztowych”. Planowana inwestycja należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt. 1 Prawo ochrony środowiska oraz § 2 ust. 1 pkt. 28 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie i określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004r., nr 257, poz. 2573 ze zm.).

W rejonie planowanej inwestycji występuje obszar Natura 2000, Dolina Środkowej Wisły PLB 140004 z licznymi rezerwatami przyrody, obszar Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC 140001 będąca jednocześnie parkiem narodowym oraz rezerwatem biosfery, obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH 140020, obszar

Natura 2000 Dolina Wkry PLH 140005, warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu; Wiślańsko – Narwiański Park Krajobrazowy im. Książąt Mazowieckich - projektowany, rozlewiska w ujściu Wkry i Narwi – tzw. Mokradła.

Kierując się zasadą ostrożności przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczono do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 w związku z powyższym zgodnie ustawą Prawo ochrony środowiska organami właściwymi w sprawie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wojewoda Mazowiecki i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 14.02.2006r., 19.04.2006r., 18.12.2006r., 31.01.2008r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 08.02.2006r. wnieśli o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wojewoda Mazowiecki uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 17 marca 2008r. (sygn. WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05). Dnia 25 marca 2008r. Pan dr Wiesław Nowicki pełnomocnik Zarządu Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków ds. Ochrony Doliny Wisły złożył zażalenie na powyższe postanowienie Wojewody Mazowieckiego do Ministra Środowiska. Minister Środowiska postanowieniem z dnia 26 czerwca 2008r. znak: DOOŚ-OA-H-46/2118/08 utrzymał w mocy postanowienie Wojewody Mazowieckiego, uchylając je punktach I.15, I.16. Na ww. postanowienie Ministra Środowiska Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków reprezentowane przez Pana Wiesława Nowickiego wniosło skargę z dnia 17 lipca 2008 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków uzasadnia wniosek z dnia 18 sierpnia 2008r. o zawieszenie postępowania wystąpieniem zagadnienia wstępnego, którego rozstrzygnięcie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny będzie podstawą do wydania decyzji w sprawie, powołując się tym samym na art. 97 § 1 pkt 4 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Wnioskodawca jako zagadnienia wstępne w niniejszej sprawie podaje:

- 1) skargę z dnia 17 lipca 2008 roku na ostateczne postanowienie Ministra Środowiska z dnia 26 czerwca 2008 roku (sygn. DOOŚ-OA-H-46/2118/08), którym utrzymał w mocy postanowienie Wojewody Mazowieckiego uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia z dnia 17 marca 2008r. (sygn. WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05), uchylając je w dwóch punktach I.15, I.16.

Przez zagadnienie wstępne rozumie się zagadnienie prawne o charakterze materialnym, które wyłoniło się w toku postępowania w sprawie administracyjnej i do którego rozstrzygnięcia nie jest właściwy organ prowadzący postępowanie, ale inny organ lub sąd, i rozstrzygnięcie tego zagadnienia jest koniecznym warunkiem wydania decyzji przez organ administracji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 marca 2006 r., VII SA/Wa 1513/05, LEX nr 222225 W. Dawidowicz, *Zarys procesu...*, s. 127-128). Treścią zagadnienia wstępnego może być wypowiedź co do uprawnienia lub obowiązku,

stosunku lub zdarzenia prawnego, albo inne jeszcze okoliczności mające w danej sprawie znaczenie prawne (por. wyrok NSA z dnia 1 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA 534/98). W związku z tym, treść rozstrzygnięcia innego organu lub sądu jest koniecznym elementem podstawy rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji przez organ administracji. Oznacza to, że bez rozstrzygnięcia zagadnienia prejudycjalnego przez inny organ lub sąd wydanie decyzji w danej sprawie jest niemożliwe (wyrok NSA z dnia 28 maja 2008 roku II OSK 1698/2007 i z dnia 21 września 2001 r., I SA 2314/00, LEX nr 55746). Między rozstrzygnięciem sprawy a zagadnieniem wstępnym istnieć musi bezpośredni związek przyczynowy (por. uzasadnienia wyroków NSA: z dnia 7 marca 2001 r., III SA 32/00, niepubl.; z dnia 2 kwietnia 1999 r., III SA 2307/98, niepubl.; z dnia 19 maja 1998 r., I SA 1874/97, niepubl., z dnia 7 marca 2001 r., III SA 32/00, niepubl.), który oznacza bezwzględne uzależnienie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd (por. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 26 stycznia 1993 r., II SA 1678/92, ONSA 1994, nr 2, poz. 55; uzasadnienie uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 3 czerwca 1996 r., OPK 14/96, ONSA 1997, nr 1, poz. 11).

W ocenie organu w/w skarga ta nie stanowi w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 zagadnień wstępnych, a tym samym nie istnieje zależność uzasadniająca zawieszenie postępowania. Rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego w związku ze złożoną skargą nie jest elementem koniecznym do wydania decyzji administracyjnej przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki. Związek zagadnienia wstępnego ze sprawą merytoryczną wyraża się relacją, w której brak rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd jawi się jako bezwzględna przeszkoda dla wydania decyzji w prowadzonej sprawie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z dnia 22 czerwca 2007 r., VI SA/Wa 640/07, LEX nr 355909). Z sytuacją taką nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

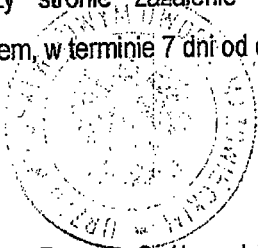
W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że nie stanowi rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego wydanie orzeczenia przez sąd administracyjny na skutek skargi wniesionej na ostateczne postanowienie organu administracji publicznej mające charakter prejudycjalny (por. wyrok NSA z dnia 5 grudnia 2006 r., II OSK 6/06, LEX nr 319175).

Samo wszczęcie postępowania sądowego, mającego na celu ocenę zgodności z prawem decyzji ostatecznej, która rozstrzygnęła zagadnienie wstępne ważne w innym postępowaniu administracyjnym, nie może być podstawą do zastosowania art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. w tym postępowaniu. Dopóki ta decyzja ostateczna nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego bądź nie zostanie wydane postanowienie o wstrzymaniu jej wykonania, dopóty zawieszenie postępowania nie tylko naruszałoby art. 97 § 1 pkt 4 i art. 16 § 1 k.p.a., ale naruszałoby też nakaz wynikający z art. 12 § 1 k.p.a., dotyczący szybkości postępowania organu administracji publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 21 września 2006 r., III SA/Wa 3108/05, LEX nr 265493, z dnia 5 kwietnia 2005 r., VII SA/Wa 358/04, LEX nr 169380).

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.



BURMISTRZ

Jacek Kowalski

Otrzymują:

1. Pan Wiesław Nowicki Pełnomocnik Zarządu Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki
2. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki
3. Stowarzyszenie Ekologiczno - Kulturalne „Klub Gaja”, ul. Parkowa 10, 43-365 Wilkowice
4. Fundacja NOTUM, ul. Bema 355/59 w Nowym Dworze Mazowieckim
5. Centrum Ochrony Mokradał (d. Stowarzyszenie Chrońmy Mokradał) ul. Raszyńska 32/44 m.140, 02-026 Warszawa
6. Stowarzyszenie KLUB PRZYRODNIKÓW, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin
7. Piotr Okienczyk Pełnomocnik PPL Prezes Zarządu Spółki Mazowiecki Port Lotniczy „Warszawa-Modlin” sp.zo.o z siedzibą przy ul. Gen. Thommee 1a w Nowym Dworze Mazowieckim.
8. Agencja Mienia Wojskowego ul. Nowomiejska 26A, 00-911 Warszawa
9. Urząd Gminy Pomiechówek ul. Szkolna 1a 05-180 Pomiechówek
10. Urząd Gminy Zakroczym ul. Warszawska 7, 05-170 Zakroczym
11. Urząd Gminy Załuski Załuski 39, 09-142 Załuski
12. Nadleśnictwo Jabłonna ul. Wiejska 20, 05-110 Jabłonna
13. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa Modlin Sp.zo.o. ul. Gen. Thommee 1a 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki
14. Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze ul. 17 Stycznia 49 02-146 Warszawa
15. a/a