

Nowy Dwór Mazowiecki, dnia 10.03.2009r

Gk. 7624-04/05/06/07/08/09

POSTANOWIENIE nr 4 / 09

Na podstawie art. 97 §1 pkt. 4 w związku z art. 101 § 1 i § 3 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 Nr 98 poz. 1071 ze zm) po rozpatrzeniu wniosku Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków (OTOP) z dnia 3 marca 2009 roku w sprawie zawieszenia toczącego się w Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Mazowieckim postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki

postanawia

odmówić zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 03 marca 2009r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 3 marca 2009r.) Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą przy ul. Odrowąza 24, 05-270 Marki k. Warszawy zgłosiło do Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki żądanie zawieszenia postępowania administracyjnego prowadzonego w przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Modernizacji Lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych.

Wnioskiem z dnia 18.10.2005r. (data wpływu wniosku 05.12.2005r) działający w imieniu Przedsiębiorstwa Państwowego "Porty Lotnicze" Pan Ryszard Zaremba Prezes Zarządu Biura Studiów Projektów Lotniskowych Polconsult sp.zo.o. z siedzibą przy ul. Grójeckiej 34 w Warszawie (od dnia 9 października 2007r. w imieniu Wnioskodawcy występuje Pan Piotr Okienczyk Prezes Zarządu Spółki Mazowiecki Port Lotniczy „Warszawa-Modlin” sp.zo.o z siedzibą przy ul. Gen. Thommee 1a w Nowym Dworze Mazowieckim) wystąpił do Burmistrza Miasta w Nowym Dworze Mazowieckim o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Modernizacji lotniska Modlin w celu jego przystosowania dla przewoźników niskokosztowych”. Planowana inwestycja należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 51ust. 1 pkt. 1 Prawo.ochrony środowiska oraz § 2 ust. 1 pkt. 28 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie i określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004r., nr 257, poz. 2573 ze zm.).

W rejonie planowanej inwestycji występuje: obszar Natura 2000, Dolina Środkowej Wisły PLB 140004 z licznymi rezerwatami przyrody, obszar Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC 140001 będąca jednocześnie parkiem narodowym oraz rezerwatem biosfery, obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH 140020, obszar

Natura 2000 Dolina Wkry PLH 140005, warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu; Wiślańsko – Narwiański Park Krajobrazowy im. Książąt Mazowieckich - projektowany, rozlewiska w ujściu Wkry i Narwi – tzw. Mokradła.

Kierując się zasadą ostrożności przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczono do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 w związku z powyższym zgodnie ustawą Prawo ochrony środowiska organami właściwymi w sprawie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wojewoda Mazowiecki i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 14.02.2006r., 19.04.2006r., 18.12.2006r., 31.01.2008r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 08.02.2006r. wnieśli o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wojewoda Mazowiecki uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 17 marca 2008r. (sygn. WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05).

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie uzgodnił warunki środowiskowe przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 08 marca 2006r. znak ZNS.713-610-118/06.EG. W związku z uzupełnieniem dnia 20 grudnia 2007r. przez Inwestora raportu w zakresie hałasu, mając na uwadze nowe okoliczności w sprawie pismem z dnia 21 grudnia 2007r. Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem z dnia 08 lutego 2008r. znak ZNS.7175-273-1/08.PN podtrzymał stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 8 marca 2006r. nak.ZNS.713-610-118/06.EG.

W ramach prowadzonego przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki postępowania Inwestor dnia 23 lipca 2007r. przekazał zaktualizowane opracowanie dotyczące Analizy oddziaływania na środowisko hałasu lotniczego od lotniska Warszawa – Modlin wraz z mapami ewidencyjnymi z zaznaczonymi granicami obszaru ograniczonego użytkowania terenu. Biorąc pod uwagę: zmiany Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia złożonego przy wniosku o wydanie decyzji dokonane w toku postępowania oraz niedopuszczalność wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie postanowień organów opiniujących wydanych w oparciu o różne raporty Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki pismem z dnia 28 lipca 2008r. wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie ponownie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Po ostatecznym przekazaniu organowi opiniującemu raportów o oddziaływaniu na środowisko wraz z aneksami postanowieniem z dnia 02 października 2008r. znak ZNS.713-1537-4/08.PN Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na modernizacji lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie postanowieniem z dnia 08 października 2008r. znak ZNS.713-1537-5/08.PN sprostował oczywistą omyłkę w postanowieniu z dnia 02 października 2008r. znak ZNS.713-1537-4/08.PN.

Na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 08 października 2008r. znak ZNS.713-1537-5/08PN wpłynęło do Głównego Inspektora Sanitarnego zażalenie z dnia 22 października 2008r. Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków. Główny Inspektor Sanitarny postanowieniem z dnia 09 grudnia 2008r. znak GIS-HŚ-NZ-0261-89-2/DB/08 utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 08 października 2008r. znak ZNS.713-1537-5/08PN. Ponadto Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków pismem z dnia 20 października 2008r. wniosło do Głównego Inspektora Sanitarnego zażalenie na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 02 października 2008r. znak ZNS.713-1537-4/08.PN. Mając na uwadze ustawę z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227), która w zasadniczy sposób zmieniła zasady przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć a zwłaszcza art. 153 przedmiotowej ustawy Główny Inspektor Sanitarny uznał prowadzenie postępowania za bezprzedmiotowe i postanowieniem z dnia 09 grudnia 2008r. znak GIS-HŚ-NZ-0261-89-1/DB/08 umorzył postępowanie odwoławcze.

Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków uzasadnia wniosek z dnia 3 marca 2009r. o zawieszenie wystąpieniem zagadnienia wstępnego, którego rozstrzygnięcie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny będzie podstawą do wydania decyzji w sprawie, powołując się tym samym na art. 97 § 1 pkt 4 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Wnioskodawca jako zagadnienia wstępne w niniejszej sprawie podaje:

- 1) skargę z dnia 8 stycznia 2008r. roku na postanowienie Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 roku (sygn. GIS-HŚ-NZ-0261-89/1/DB/08) o umorzeniu postępowania odwoławczego, prowadzonego przez przez Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, w sprawie rozpatrzenia zażalenia Towarzystwa Ochrony Ptaków z dnia 20 października 2008r. na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 2 października 2008r. (sygn. ZNS.713-1537-4/08.PN) o uzgodnieniu w zakresie sanitarno – higienicznym ustalanych środowiskowych uwarunkowań zgody.

Przez zagadnienie wstępne rozumie się zagadnienie prawne o charakterze materialnym, które wyłoniło się w toku postępowania w sprawie administracyjnej i do którego rozstrzygnięcia nie jest właściwy organ prowadzący postępowanie, ale inny organ lub sąd, i rozstrzygnięcie tego zagadnienia jest koniecznym warunkiem wydania decyzji przez organ administracji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 marca 2006 r., VII SA/Wa 1513/05, LEX nr 222225 W. Dawidowicz, *Zarys procesu...*, s. 127-128). Treścią zagadnienia wstępnego może być wypowiedź co do uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zdarzenia prawnego, albo inne jeszcze okoliczności mające w danej sprawie znaczenie prawne (por. wyrok NSA z dnia 1 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA 534/98). W związku z tym, treść rozstrzygnięcia

innego organu lub sądu jest koniecznym elementem podstawy rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji przez organ administracji. Oznacza to, że bez rozstrzygnięcia zagadnienia prejudycjalnego przez inny organ lub sąd wydanie decyzji w danej sprawie jest niemożliwe (wyrok NSA z dnia 28 maja 2008 roku II OSK 1698/2007 i z dnia 21 września 2001 r., I SA 2314/00, LEX nr 55746). Między rozstrzygnięciem sprawy a zagadnieniem wstępnym istnieć musi bezpośredni związek przyczynowy (por. uzasadnienia wyroków NSA: z dnia 7 marca 2001 r., III SA 32/00, niepubl.; z dnia 2 kwietnia 1999 r., III SA 2307/98, niepubl.; z dnia 19 maja 1998 r., I SA 1874/97, niepubl., z dnia 7 marca 2001 r., III SA 32/00, niepubl.), który oznacza bezwzględne uzależnienie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd (por. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 26 stycznia 1993 r., II SA 1678/92, ONSA 1994, nr 2, poz. 55; uzasadnienie uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 3 czerwca 1996 r., OPK 14/96, ONSA 1997, nr 1, poz. 11).

W ocenie organu w/w skarga nie stanowi w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 zagadnienia wstępnego, a tym samym nie istnieje zależność uzasadniająca zawieszenie postępowania. Rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego w związku ze złożoną skargą nie jest elementem koniecznym do wydania decyzji administracyjnej przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki. Związek zagadnienia wstępnego ze sprawą merytoryczną wyraża się relacją, w której brak rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd jawi się jako bezwzględna przeszkoda dla wydania decyzji w prowadzonej sprawie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z dnia 22 czerwca 2007 r., VI SA/Wa 640/07, LEX nr 355909). Z sytuacją taką nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że nie stanowi rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego wydanie orzeczenia przez sąd administracyjny na skutek skargi wniesionej na ostateczne postanowienie organu administracji publicznej mające charakter prejudycjalny (por. wyrok NSA z dnia 5 grudnia 2006 r., II OSK 6/06, LEX nr 319175).

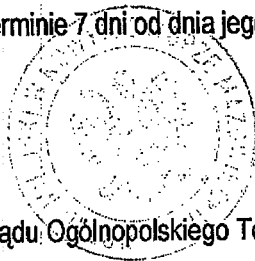
Samo wszczęcie postępowania sądowego, mającego na celu ocenę zgodności z prawem decyzji ostatecznej, która rozstrzygnęła zagadnienie wstępne ważne w innym postępowaniu administracyjnym, nie może być podstawą do zastosowania art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. w tym postępowaniu. Dopóki ta decyzja ostateczna nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego: bądź nie zostanie wydane postanowienie o wstrzymaniu jej wykonania, dopóty zawieszenie postępowania nie tylko naruszałoby art. 97 § 1 pkt 4 i art. 16 § 1 k.p.a., ale naruszałoby też nakaz wynikający z art. 12 § 1 k.p.a., dotyczący szybkości postępowania organu administracji publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 21 września 2006 r., III SA/Wa 3108/05, LEX nr 265493, z dnia 5 kwietnia 2005 r., VII SA/Wa 358/04, LEX nr 169380).

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Warszawie, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.



BURMISTRZ

Jacek Kowalski

Otrzymują:

1. Pan Wiesław Nowicki Pełnomocnik Zarządu Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki
2. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki
3. Stowarzyszenie Ekologiczno - Kulturalne „Klub Gaja”, ul. Parkowa 10, 43-365 Witkowice
4. Fundacja NOTUM, ul. Bema 355/59 w Nowym Dworze Mazowieckim
5. Centrum Ochrony Mokradeł (d. Stowarzyszenie Chrońmy Mokradła) ul. Raszyńska 32/44 m.140, 02-026 Warszawa
6. Stowarzyszenie KLUB PRZYRODNIKÓW, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin
7. Piotr Okieńczyc Pełnomocnik PPL Prezes Zarządu Spółki Mazowiecki Port Lotniczy „Warszawa-Modlin” sp.zo.o z siedzibą przy ul. Gen. Thommee 1a w Nowym Dworze Mazowieckim.
8. Agencja Mienia Wojskowego ul. Nowomiejska 26A, 00-911 Warszawa
9. Urząd Gminy Pomiechówek ul. Szkolna 1a 05-180 Pomiechówek
10. Urząd Gminy Zakroczym ul. Warszawska 7, 05-170 Zakroczym
11. Urząd Gminy Żałuski Żałuski 39, 09-142 Żałuski
12. Nadleśnictwo Jabłonna ul. Wiejska 20, 05-110 Jabłonna
13. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa Modlin Sp.zo.o. ul. Gen. Thommee 1a 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki
14. Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze ul. 17 Stycznia 49 02-146 Warszawa
15. a/a